

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 декабря 2021 года

Дело №А60-56092/2021

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2021 года
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В. Фоминой, при ведении аудиопотоколирования и протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Гонгало рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 6671307658, ОГРН 1106671000457)

к обществу с ограниченной ответственностью "Центр клиентских услуг" (ИНН 6602012068, ОГРН 1086602000418)

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании от заявителя: Мезенцева Я.М., представитель по доверенности от 09.12.2021; Милков И.Г., представитель по доверенности от 11.11.2020, от заинтересованного лица: Белоусова И.В., представитель по доверенности от 23.09.2019.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Центр клиентских услуг" (далее – заинтересованное лицо) о



привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 28.12.2021. 28.12.2021 от заинтересованного лица поступил отзыв на заявление.

28.12.2021 в судебное заседание явились заявитель и заинтересованное лицо.

Суд в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определил приобщить к материалам дела отзыв на заявление.

Заявитель требований поддержал, заинтересованное лицо возражало против удовлетворения требований.

Арбитражный суд рассматривает материалы дела по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 08 октября 2021 года государственным инспектором Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Я.М. Мезенцевой по результатам плановой выездной проверки, установлено, что ООО «Центр клиентских Услуг» в нарушение лицензионных требований осуществляет деятельность по сбору и размещению отходов I - IV классов опасности на земельном участке, не принадлежащем ему на праве собственности или ином законном основании, а так же в отсутствие зданий, строений, сооружений и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании.

Управлением по факту выявленных нарушений 21.10.2021 составлен протокол об административном правонарушении № 03-01-18/359-2021 в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Центр Клиентских Услуг» по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, в связи с чем, заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении заинтересованного лица к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и



полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Понятие «лицензия» в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 99 "О лицензировании отдельных видов деятельности" определяется, как «специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа».

«Лицензируемый вид деятельности» в п. 3 ч. 1 той же статьи определяется, как «вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 Закона № 99 и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности».

В силу ч. 7 ст. 3 Закона № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензионные требования - это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Закона N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, подлежит лицензированию.

Лицензионные требования при обращении с отходами I - IV классов опасности, установлены пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 N 2290.



В соответствии с п. 3. Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 N 2290 лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии при его намерении осуществлять деятельность в области обращения с отходами, а также к лицензиату при осуществлении им деятельности в области обращения с отходами, являются:

а) для работ по сбору отходов I - IV классов опасности:

наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и соответствующих требованиям статьи 11 Федерального закона "Об отходах производства и потребления";

е) для работ по размещению отходов I - IV классов опасности:

наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и соответствующих требованиям статьи 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления";

наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на праве собственности или ином законном основании земельного участка, необходимого для осуществления лицензируемого вида деятельности;

Судом установлено и из материалов дела следует, что ООО «ЦКУ» ведет деятельность по сбору, транспортированию и размещению отходов IV класса опасности на основании лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 26.07.2016 серия 066 № 00215 на объекте: полигон твердых бытовых отходов, расположенном по адресу: Свердловская область, Артемовский район в 2.5 км по направлению на северо-запад от п. Буланаш.

Факт ведения деятельности подтверждается данными учета в области обращения с отходами за 2020, 2021 I и II квартал, согласно которому предприятие осуществляет прием и передачу отходов.

В период с 2010 года по 05.03.2020 участок принадлежал ООО «ЦКУ» на праве аренды, согласно договору субаренды между ООО «Артемовская Коммунально-Сервисная Компания» и Обществом с ограниченной ответственностью «Центр клиентских услуг» от 14.05.2010 № 2010/17/-3. Участок принадлежал ООО «Артемовская Коммунально-Сервисная Компания» на основании договора аренды с Комитетом по управлению муниципальным имуществом Артемовского городского округа от 10.03.2010 № 11/2010-з.



На момент проверки сроки договора истекли, новый договор в Управление не предоставлен.

Данный факт свидетельствует о том, что предприятие, в период с 06.03.2020 по 08.10.2021 года (на момент проведения проверки) занимает вышеуказанный участок в отсутствие права собственности или иного законного основания на него. Также у ООО «ЦКУ» отсутствуют здания, строения, сооружения и помещения, принадлежащие ему па праве собственности или ином законном основании.

Таким образом, ООО «ЦКУ» нарушило лицензионные требования по сбору и размещению отходов предусмотренные п.п. «а», «е» п.3 Положения «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности» утвержденного постановлением Правительства РФ от 26.12.2020 №2290. а именно:

- наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и соответствующих требованиям статьи 11 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»;

- наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на праве собственности или ином законном основании земельного участка, необходимого для осуществления лицензируемого вида деятельности.

В отзыве заинтересованное лицо указывает, что ООО «ЦКУ» обратилось к Главе Артёмовского городского округа с заявлением о заключении договора аренды земельного участка местоположением: примерно в 2,5 км. по направлению на северо-запад от ориентира п.Буланаш, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Свердловская обл., Артёмовский район, п.Буланаш, кадастровый номер 66:02:1703018:31, категория земель: земли промышленности и иного специального назначения, с разрешенным использованием: под объект специального назначения: полигон твёрдых бытовых отходов, для продолжения эксплуатации Полигона ТБО, имеющего регистрационный номер в реестре объектов размещения отходов ГРОРО: 66:00185-3-00164-2701105, без проведения торгов в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 39.6 Земельного Кодекса Российской Федерации.

Однако, получив отказ в заключении договора аренды, обратился за судебной защитой нарушенного права на заключение прямого договора аренды без проведения торгов в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области в составе судьи С.Ю. Григорьевой от 11 июня 2021г. по делу №А60-7201/2021 требования ООО «ЦКУ» удовлетворены частично, признан незаконным отказ в заключении договора аренды земельного участка для эксплуатации существующего Полигона ТБО, имеющего регистрационный номер в реестре объектов



размещения отходов ГРОРО: 66:00185-3-00164-2701105, выраженный в письме №9206/18 от 29.12.2020г., с возложением обязанности на Администрацию Артемовского городского округа направить в адрес ООО «ЦКУ» договор аренды земельного участка с кадастровым номером 66:02:1703018:31, в течении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-9682/2021-ГК от 07.09.2021г. по делу №А60-7201/2021, Решение Арбитражного суда Свердловской области в составе судьи от 11 июня 2021г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Администрации Артемовского городского округа - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2021г. по делу №А60-7201/2021, судебные акты первой и второй инстанций отменены с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Между тем суд отмечает, поскольку решение Арбитражного суда Свердловской области отменено и направлено на новое рассмотрение на момент рассмотрения настоящего дела в суде не имеется вступившего в законную силу судебного акта по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Центр клиентских услуг" на заключение прямого договора аренды с Администрацией Артемовского городского округа без проведения торгов.

Также в материалы дела не представлено доказательств, что заинтересованным лицом своевременно принимались меры по обеспечению осуществления лицензируемой деятельности.

Материалами дела подтверждается, что срок договора аренды земельного участка от 10.03.2010 №11/2010-з, на основании которого заключен договор субаренды, истек 05.03.2020.

Оценив представленные документы и учитывая, что факт выявленных нарушений подтверждается материалами дела, протоколом об административном правонарушении, суд полагает, что событие административного правонарушения, установленного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в действиях заинтересованного лица нашло свое подтверждение.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (статья 2.1 КоАП РФ).

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена



административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заинтересованного лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований закона, за нарушение которых части 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения требований закона в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые заинтересованное лицо не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ на момент рассмотрения дела в суде не истек.

Нарушений процедуры производства по делу и привлечения заинтересованного лица к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заинтересованному лицу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания суд руководствуется следующим.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется. В п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя свидетельствует об игнорировании требований закона, существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий допущенного нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве)



само по себе основанием для вывода о малозначительности правонарушения не является.

Суд также учитывает тот факт, что освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4-П и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 года № 1552-О).

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 4.1. КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П). Дисквалификация в профессиональной деятельности является исключительной мерой административного наказания и в отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств не подлежит применению.

На основании пункта 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статья 2 АПК РФ).



Согласно части 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

При этом судом установлено, что ранее общество было привлечено к административной ответственности в виде предупреждения за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (решение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-32730/2014 от 29.09.2014, вступило в законную силу 21.10.2014).

Определяя меру административного наказания за совершенное административное правонарушение, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, в целях недопущения повторного совершения аналогичных правонарушений в будущем, учитывая, что общество ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, суд назначает наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, что соответствует минимальному размеру штрафа, предусмотренному ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Наказание назначенное арбитражному управляющему наказание по своему размеру и виду будет отвечать целям административного наказания, установленным статьей 3.1 КоАП РФ, а равно принципам законности, справедливости, неотвратимости ответственности за совершение административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью "Центр клиентских услуг" (ИНН 6602012068, ОГРН 1086602000418, юридический адрес: 623780



Свердловская область, Артемовский район, город Артемовский, улица Гагарина, 17А, 58, дата государственной регистрации: 23.09.2008) к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб.

2. Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

УФК по Свердловской области (Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора)

ИНН 6671307658 КПП 667101001,

Номер казначейского счета: 03211643000000016200, ЕКС № 40102810645370000054, БИК ТОФК 016577551.

Банк получателя: УРАЛЬСКОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Свердловской области г. Екатеринбург.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицом, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.



5. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

И.В. Фомина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 6:09:54
Кому выдана Фомина Инна Владимировна



16020004510355